

**СОГЛАСОВАНО:**  
Директор МБУДО  
«Центр детского творчества»  
\_\_\_\_\_ И.А. Власова  
«16» января 2017 г.

**УТВЕРЖДАЮ:**  
Начальник МКУ  
«Управление образования»  
\_\_\_\_\_ О.В. Пищаева  
«16» января 2017г.

**СОГЛАСОВАНО:**  
Директор МКУ  
«Информационно-методический центр»  
\_\_\_\_\_ И.В. Левина  
«16» января 2017г.

## **ПОЛОЖЕНИЕ**

**о проведении городской научно-практической конференции школьников  
«Экологическое просвещение – экологическая культура», посвященной Году Экологии  
и 70-летию города Лесного**

### **I. Общие положения**

1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения городской научно-практической конференции школьников (далее – Конференция) по основам наук в 2016-2017 учебном году.

1.2. Инициаторами и организаторами Конференции выступают МКУ «Управление образования администрации ГО «Город Лесной», МКУ «Информационно-методический центр», МБУДО Центр детского творчества.

1.3. Основным этапом Конференции является Защита исследовательских проектов обучающихся. Защита исследовательских проектов обучающихся проводится в рамках областной научно-практической конференции обучающихся Свердловской области и является одним из центральных в системе выявления и развития интересов и способностей обучающихся к интеллектуальной и исследовательской деятельности.

### **II. Цели и задачи защиты исследовательских проектов**

2.1. Целью проведения защиты исследовательских проектов является:

- развитие интеллектуально-творческой компетентности учащихся, привлечение их к исследовательской, социально значимой деятельности;
- повышение уровня мотивации педагогов городского округа «Город Лесной» к организации интеллектуально-творческой, исследовательской, практической, лично и социально значимой деятельности детей и подростков;
- развитие механизмов общественного участия в развитии образования.

2.2. Задачами организации защиты исследовательских проектов, являются:

- включение учащихся в активную исследовательскую, лично и социально значимую деятельность;
- воспитание заинтересованного и ответственного отношения школьников к проблемам и перспективам развития городского округа «Город Лесной»;
- выявление и поддержка одаренных учащихся в области интеллектуально-творческой деятельности и социального проектирования;
- повышение профессиональной компетентности педагогов в организации учебно-исследовательской, проектной деятельности учащихся;
- патриотическое воспитание детей и молодежи на примере достижений отечественной науки и техники, примерах жизни и деятельности великих соотечественников;

- выдвижение наиболее талантливых учащихся, показавших лучшие результаты, на областной этап Фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала».
- приглашение авторов перспективных проектов к участию в интеллектуально-творческих мероприятиях городского, регионального и федерального уровней в рамках подпроекта «Одаренные дети».

### III. Участники Конференции

3.1. Участниками Конференции являются учащиеся **5 – 11 классов** образовательных учреждений общего и дополнительного образования городского округа «Город Лесной», представители детских и общественных организаций.

**I возрастная группа – 5-7 классы;**

**II возрастная группа – 8-11 классы.**

В Конференции принимают участие как индивидуальные, так и коллективные проекты.

3.2. К участию в Конференции не допускаются работы, представленные на любой другой конференции в учебные годы, предшествующие году проведения Конференции. В случае выявления работ, ранее принимавших участие в указанных конференциях, данная работа отстраняется от дальнейшего участия в Конференции.

### IV. Порядок и условия проведения Конференции

4.1. Защита исследовательских проектов проводится в три этапа:

**I этап – школьный** (декабрь 2016 г. - январь 2017 г.);

**II этап - отборочный** (09.02. - 20.02. 2017 г.);

**очный** (28.02 - 03.03. 2017г.);

**III этап - заочный этап** областного тура защиты исследовательских проектов (март 2017г.)

4.2. Участниками школьного этапа являются учащиеся, представившие свои работы на открытую защиту в образовательном учреждении.

4.3. Участниками отборочного этапа являются победители и призеры школьного этапа II возрастной группы.

4.4. Из образовательных учреждений на секции представляются по три работы от каждой возрастной группы.

4.5. В Оргкомитет направляются:

- итоги школьного этапа **до 02 февраля 2017 г.** (форма №1);
- заявка на участие во II этапе (на бумажном и электронном носителях), заверенная руководителем и печатью ОУ **до 02 февраля 2017 г.**(форма №2);
- работы участников (II возрастная группа) **до 06 февраля 2017 г.** (отзыв руководителя работы, проект на бумажном и электронном носителях);
- перечень необходимых для очной защиты технических средств и оборудования.

#### форма №1

- Сроки проведения школьных НПК \_\_\_\_\_
- Количество представленных работ \_\_\_\_\_
- Возраст участников школьных НПК \_\_\_\_\_
- Направления, по которым прошли НПК \_\_\_\_\_
- Общие выводы по организации и проведению школьного этапа НПК \_\_\_\_\_

#### форма №2

Ф.И.О. участника	ОУ, класс	Тема проекта	Руководитель проекта	Секция, которой планируется выступление	в	Место (школьный этап)	Особые примечания

*Заявка заверяется руководителем и печатью ОУ.*

4.6. Оргкомитет оставляет за собой право не открывать секцию по направлению, на которое заявлено менее 3-х работ.

4.7. По результатам экспертизы отборочного этапа на открытую защиту (очный этап) оргкомитет отбирает работы в соответствии с рейтингом выставленных баллов. Количество отобранных работ в каждой секции - не более шести.

4.8. Все участники **I возрастной группы** участвуют в очном этапе без предварительной экспертной оценки.

## **V. Содержание защиты исследовательских проектов**

5.1. Для участия в Конференции принимаются следующие виды учебно-исследовательских проектов:

- исследовательские проекты;
- творческие проекты;
- прикладные проекты;
- инновационные проекты (в т.ч., исследования и разработки по электронным и нано-технологиям);
- инженерно-конструкторские проекты;
- социальные проекты.

5.2. Тематика проектов должна отражать приоритеты развития региона, города и ориентироваться на актуальные проблемы социально-экономического, общественно-политического, научно-технического, социокультурного и гуманитарного характера. Проект должен свидетельствовать о том, что выполненная работа способствовала развитию интеллектуального и творческого потенциала обучающегося, формированию навыков самостоятельной исследовательской работы.

5.3. Работы реферативного характера, не содержащие элементов самостоятельного исследования, к участию в защите не рассматриваются.

5.4. Оценка работ осуществляется в соответствии с критериями (приложение 1).

5.5. Защита исследовательских проектов проходит по следующим секциям:

- **социально-экономическая**
- **история, обществознание и краеведение**
- **естественнонаучная**
- **эколого-биологическая**
- **точные науки** (математика, физика)
- **лингвистическая** («Язык.Речь.Текст», иностранный язык)
- **культура и искусство**
- **информационные технологии**
- **здоровьесбережение**
- **техническое творчество** (в т.ч. с использованием Лего-технологий, компьютерных технологий, робототехники)
- **декоративно-прикладное и кулинарное мастерство**

## **VI. Критерии оценки защиты проекта:**

- актуальность проектов для территорий непосредственного проживания участников защиты исследовательских проектов;
- практическая значимость выдвигаемых проектов и идей;
- способность четко формулировать проблему;
- логика изложения материала;
- качество проведенного исследования;
- умение применять теоретические знания для решения проблемы;
- наличие альтернативных вариантов решения проблемы;
- умение оценить важность и значение альтернативных решений;
- умение разрабатывать стратегические, тактические и оценочные программы и планы;
- творческий, неординарный подход при выполнении работы;
- коммуникативные умения докладчика.

## **VII. Апелляция**

7.1. По итогам заочного этапа апелляция не предусмотрена.

7.2. По итогам очного этапа заявление на апелляцию подается председателю жюри секции в течение 30 мин. после объявления результатов открытой защиты.

7.3. Апелляция рассматривается оргкомитетом совместно с жюри только по процедуре проведения конкурса в день проведения очного этапа.

## **VIII. Подведение итогов и награждение победителей**

8.1. Победители и призеры (2, 3 место) определяются по результатам экспертизы очного этапа.

8.2. Количество призовых мест на секциях регламентировано. В исключительных случаях экспертная комиссия может принять коллегиальное решение об увеличении призовых мест только на основании высокого уровня учебно-исследовательской работы и ее защиты.

8.3. Каждому участнику очного этапа вручается сертификат участника.

8.4. Победители и призеры награждаются дипломами.

8.5. По представлению Оргкомитета победители городского тура защиты исследовательских проектов направляются на заочный этап областного тура.

## **IX. Руководство Конференцией**

Общее руководство конференцией осуществляет оргкомитет.

### **Оргкомитет:**

- определяет и контролирует общий порядок организации и проведения конференции;
- подбирает и утверждает состав жюри;
- определяет место и время проведения пленарных и секционных заседаний, создает условия для успешной работы секций;
- обобщает и анализирует итоги работы конференции (совместно с жюри);
- организует консультации по всем вопросам проведения конференции.

## Формы экспертных листов заочного и очного этапов городского тура защиты исследовательских проектов

### 1. Экспертный лист заочного (отборочного) этапа

Направление \_\_\_\_\_  
 Секция \_\_\_\_\_  
 Тема проекта \_\_\_\_\_

Критерий	Показатели	Балл
<b>I. Структурные. Сумма по I критерию (макс.10 баллов)</b>		
1.1. Тип работы	работа носит частично исследовательский характер	<b>1</b>
	работа носит глубокий исследовательский характер	<b>2</b>
1.2. Использование известных результатов и научных фактов	автор использовал широко известные данные	<b>1</b>
	использованы научные данные	<b>2</b>
1.3. Структура работы: введение, постановка задачи, решение, выводы	в работе плохо просматривается структура	<b>1</b>
	в работе отсутствуют один или несколько основных разделов	<b>2</b>
	работа структурирована, приложение соответствует требованиям	<b>3</b>
1.4. Культура оформления работы	работа оформлена аккуратно, но описание непонятно, неграмотно	<b>1</b>
	работа оформлена аккуратно, описание четко, последовательно, понятно, грамотно	<b>2</b>
	работа оформлена грамотно, с указанием источников и ссылками на них	<b>3</b>
<b>II. Теоретические. Сумма баллов по II критерию (макс. 11 баллов)</b>		
2.1. Актуальность	актуальность не представлена в тексте	<b>0</b>
	обоснование актуальности и ее соответствие теме исследования неполное (показана только общественная или только личностная значимость темы)	<b>1</b>
	достаточное обоснование актуальности и ее полное соответствие теме исследования	<b>2</b>
2.2. Соответствие работы, заявленной теме, целям и задачам	в основном не соответствует	<b>1</b>
	есть отдельные несоответствия	<b>2</b>
	соответствует полностью	<b>3</b>
2.3. Использование знаний вне школьной программы	в работе использованы знания школьной программы	<b>1</b>
	при выполнении работы, интересы школьника вышли за рамки школьной программы	<b>2</b>
	работа носит интегрированный научный характер	<b>3</b>
2.4. Информационная компетентность	используемая терминология недостаточна или некорректна, ссылок на изученные источники нет	<b>1</b>
	источников достаточно для раскрытия темы, терминология корректна	<b>2</b>
	на основе изученной информации сделаны выводы и обобщения, использованные в практической части	<b>3</b>
<b>III. Исследовательские. Сумма баллов по III критерию (макс. 9 баллов)</b>		
3.1. Корректность методов исследования	заявленные методы (методики) исследования не использованы или некорректны	<b>1</b>
	отдельные методы (методики) исследования некорректно использованы или нецелесообразны	<b>2</b>
	заявленные методы (методики) исследования (инструментарий) использованы корректно	<b>3</b>
3.2. Результативность исследования	выводы приведены, но слабо связаны с заявленной проблемой исследования	<b>1</b>
	выводы находятся в смысловом поле проблемы, но носят абстрактный или частный характер, не охватывая проблему в полном объеме	<b>2</b>

	выводы системны, корректны, обоснованы, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты ее решения	<b>3</b>
3.3. Практическая значимость	работа может быть использована в учебных целях	<b>1</b>
	работа используется в своем образовательном учреждении	<b>2</b>
	результаты работы используются или могут быть применены на уровне города	<b>3</b>
	<i>Особое мнение эксперта (до 3-х баллов)</i>	<b>0-3</b>
	СУММА БАЛЛОВ (макс. 33 баллов)	

Эксперт: \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_

## 2. Экспертный лист очного этапа

Направление \_\_\_\_\_  
Секция \_\_\_\_\_  
Тема проекта \_\_\_\_\_  
Автор \_\_\_\_\_

Критерии оценивания	Балл
<b>1. Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам проекта (до 3 баллов)</b>	
в основном не соответствует	0 – 1
есть отдельные несоответствия	2
соответствует полностью	3
<b>2. Понимание проблемы и глубина ее раскрытия (до 3 баллов)</b>	
представлено поверхностное представление о проблеме	0 – 1
проблема раскрыта частично	2
проблема раскрыта полно, проявлена эрудированность в ее рассмотрении	3
<b>3. Представление собственных результатов исследования (до 3 баллов)</b>	
результаты не соотнесены с позицией автора или не представлены	0 – 1
представлены собственные результаты исследования	2
представлена оценка и анализ собственных результатов исследования	3
<b>4. Структурированность и логичность сообщения, которые обеспечивают понимание и доступность содержания (до 3 баллов)</b>	
структура отсутствует, не обеспечивает	0 – 1
структурировано, но не обеспечивает	2
структурировано, обеспечивает	3
<b>5. Культура выступления, коммуникативные навыки (до 3 баллов)</b>	
предъявлены отдельные умения, уровень владения ими - низкий	0 – 1
умения предъявлены, но владение неуверенное	2
налажен эмоциональный и деловой контакт с аудиторией, грамотно организовано пространство и время, проявлено умение отвечать на вопросы	3
<b>6. Грамотность речи, владение специальной терминологией по теме работы в выступлении (до 3 баллов)</b>	
не владеет	0 – 1
владеет, применяет неуместно, либо ошибается в терминологии	2
речь грамотная, терминологией владеет свободно, применяет корректно	3
<b>7. Наличие и целесообразность использования наглядности, уровень ее представления (до 3 баллов)</b>	
наглядность не соответствует содержанию выступления, низкий уровень представления	0 – 1
целесообразность не однозначна, средний уровень культуры представления	2
наглядность адекватна, целесообразна, представлена на высоком уровне	3
<b>8. Культура дискуссии – умение понять собеседника и убедительно ответить на его вопрос (до 3 баллов)</b>	
не ответил	0 – 1
ответил на часть вопросов, либо ответ неполный	2
ответил полно на все вопросы	3
<b>9. Умение грамотно и корректно задавать вопросы участникам конференции</b>	0 – 2

<b>10. Особое мнение жюри до 2 баллов с формулировкой «За что?»</b>	0-2
<b>Общий балл</b> <i>макс. балл - 28</i>	

Эксперт \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_